**SREDNJA STRUKOVNA ŠKOLA**

**BANA JOSIPA JELAČIĆA SINJ**

Klasa:003-06/18-02/11a

Urbroj:2175-28-01-18-1

U Sinju, 12.12.2018.

**IZVADAK IZ ZAPISNIKA 10. sjednice Školskog odbora (usvojen na 11. sjednici)**

Nazočni članovi: Gordana Blažević, predstavnik nastavničkog vijeća; Ivica Borić, predstavnik nastavničkog vijeća; Goran Batarelo, predstavnik svih zaposlenih; Neven Filipović i Ivan Bugarin kao predstavnici Osnivača. Ostali nazočni po službenoj dužnosti: ravnatelj Boris Grčić-Rako, tajnica Milidina Mić.

Nisu nazočni: Damir Kovačević, predstavnik roditelja i Anamarija Doljanin, predstavnica Osnivača.

Predsjednica Školskog odbora prof. Blažević pozdravlja nazočne i ustanovljuje da postoji kvorum. Traži da zapisnik vodi prof. Borić, a ne kao do sada tajnica. Kako razlog navodi brojne greške u prošlom zapisniku. Također traži da se sjednica snima diktafonom.

**ZAKLJUČAK: Prijedlog o promjeni zapisničara jednoglasno se prihvaća.**

Predsjednica predlaže **dnevni red**:

1. Verifikacija zapisnika 9. sjednice Školskog odbora
2. Realizacija zaključaka 9. sjednice Školskog odbora
3. Rezultati ankete za uvođenje novog zanimanja i realizacija zahtjeva
4. Izvješće o inspekcijskom nadzoru prosvjetnog inspektora Ivana Ivande
5. Prigovor i zahtjev kolegice Željke Vuko za zaštitu prava iz radnog odnosa
6. Zahtjev centra za obrazovanje odraslih „Semafor“ Sinj
7. Izvještaj o poništenju natječaja za radno mjesto voditelja računovodstva
8. Dopis stručnog aktiva osobnih usluga, odlukom ravnatelja o popisu imovine i obaveza za 2018, poziv za prijavu programa i projekata u okviru javnih potreba
9. Prijedlozi i mišljenja

**Dnevni red se jednoglasno prihvaća.**

1. **Verifikacija zapisnika 9. sjednice Školskog odbora**

Članovi školskog odbora Borić, Batarelo i Blažević traže izmjene zapisnika s 9. sjednice jer smatraju da je zapisnik vođen dodavanjem vlastitih stavova i mišljenja. Predsjednica predlaže da se izmjene zapisnika ubace u zagrade crvenom bojom , bez brisanja postojećih rečenica. Predsjednica čita sporne dijelove zapisnika i predlaže izmjene uz prijedlog da se zapisnik sada ne verificira nego da se pričeka da ga zapisničar napiše, bez brisanja teksta te da se o verifikaciji glasa na idućoj sjednici.

Tajnica upućuje zamolbu Školskom odboru da je se razriješi pisanja zapisnika, što će također zatražiti i pisanim putem.

**ZAKLJUČAK: Zapisnik s 9. sjednice verificirat će se nakon izglasanih izmjena na sljedećoj sjednici. Zahtjev tajnice o razrješenju vođenja zapisnika se jednoglasno usvaja.**

1. **Realizacija zaključaka 9. sjednice Školskog odbora**

Predsjednica napominje kako je na prošloj sjednici tražila da tajnica od institucija koje smatra relevantnim traži mišljenje vezano za stručnu spremu nastavnika tehnoloških veza. Tajnica potvrđuje da je to napravila te da je natječaj za radno mjesto nastavnika tehnoloških vježbi raspisan po pravilniku. Predsjednica napominje da na stranici škole stoji da je primljen na neodređeno nastavnik tehnoloških vježbi za nepuno radno vrijeme iako odbor nije dao suglasnost na neodređeno nego na određeno vrijeme. Tajnica kaže da to nije izvješće o zasnivanju radnog odnosa nego samo izvješće HZZ-u po raspisanom natječaju. Tajnica navodi da je Županiji poslala na prijedlog prof. Filipovića Zahtjev za sufinanciranje učeničkih stručnih i kulturnih posjeta izvan Sinja, ali odgovor još nije stigao. Također je poslala Zahtjev za proširenje djelatnosti uvođenjem novog zanimanja, na koji se također Županija još nije očitovala. HZZ se očitovao na poslani zahtjev o mišljenju o uvođenju novog zanimanja.

1. **Rezultati ankete za uvođenje novog zanimanja i realizacija zahtjeva**

Prof. Borić upoznaje prisutne članove o rezultatima provedene ankete za uvođenje novog zanimanja – hotelijersko turistički tehničar. Navodi kako je većina nastavnika glasala te da su rezultati sljedeći: 38 za, 19 protiv i 2 suzdržana. Borić objašnjava sam postupak izrade zahtjeva, te upozorava da se bez pomoći ravnatelja i pogotovo pedagoga zahtjev ne može realizirat.

**ZAKLJUČAK: Školski odbor jednoglasno usvaja izvješće o rezultatima ankete za uvođenjem novog zanimanja.**

1. **Izvješće o inspekcijskom nadzoru prosvjetnog inspektora Ivana Ivande**

Predsjednica ukratko upoznaje članove Školskog odbora s sadržajem Izvješća. Kaže da se u njemu navodi činjenično stanje koje je inspektor zatekao. Predsjednica napominje da je iz Zapisnika vidljivo kako je prof. Vuko 3 godine neprekinuto radila nastavu Tehnoloških vježbi. Tajnica tvrdi da to ne stoji tako u Zapisniku. Predsjednica kaže da joj je žao što na prošloj sjednici tajnica i ravnatelj nisu spomenuli da je Školi i ravnatelju izrečen optužni prijedlog. Gospodin Bugarin kaže da je članovima Odbora Zahtjev dan na znanje i da ga svatko može protumačit na svoj način, ali naravno uvažavajući zakone.

**ZAKLJUČAK: Školski odbor je primio na znanje Izvješće o inspekcijskom nadzoru prosvjetnog inspektora Ivana Ivande**

1. **Prigovor i zahtjev kolegice Željke Vuko za zaštitu prava iz radnog odnosa**

Na sjednici su pročitani Prigovor i Zahtjev kolegice Vuko. Tajnica upoznaje Odbor s činjenicom da je ravnatelj na prigovor izdao Rješenje kojim se odbija kao nedopušten i neosnovan. Predsjednica smatra da je Odbor dužan donijeti odgovor na Prigovor. Tajnica smatra da to ne treba jer da školski odbor ne može dobiti prigovor jer je on već riješen. Predsjednica kaže kako uočava greške u cijelom procesu natječaja. Ističe da je na prošloj sjednici rečeno da Vuko nema uvjete, te je dana suglasnost na Natječaj na prijedlog ravnatelja. Nadalje smatra da uslijed novih informacija danu suglasnost treba povući i poništiti dio Natječaja samo u toj stavci. Gospodin Bugarin smatra da predsjednica nema pravo dati taj prijedlog na glasovanje. Borić smatra da nije bio dovoljno informiran na prošloj sjednici te da je dobio negativan odgovora na pitanje je li kolegica Vuko radila uzastopno 3 godine. Batarelo i Filipović smatraju da se teško snaći u izvještaju inspektora. Prof. Filipović smatra da nema novih informacija kojim bi se poništila suglasnost. Batarelo i Bugarin zajedno definiraju prijedlog za glasovanje: budući da je prigovor prof. Vuko stvar ravnatelja Školski ga odbor neće razmatrati, a zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa je neosnovan, budući da školski odbor ne vidi da su kolegici prava povrijeđena. Predsjednica prijedlog stavlja na glasovanje. Za prijedlog glasuju Bugarin, Batarelo i Filipović, dok su Blažević i Borić protiv.

**ZAJLJUČAK: Školski odbor usvaja prijedlog da se prigovor prof. Vuko odbaci, te da se zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa odbaci.**

1. **Zahtjev centra za obrazovanje odraslih „Semafor“ Sinj**

Tajnica dijeli prijedlog Ugovora o poslovnoj suradnji koji je uputio „Semafor“ te dopis iz Županije u kojem je Škola tražila suglasnost za davanje u zakup prostora i opreme. Ravnatelj napominje da se uvjeti suradnje moraju dogovoriti u skladu s propisima. Predsjednica daje **prijedlog o suradnji s „Semaforom na glasovanje“, koja će se naknadno definirati**. Dogovorena je komisija koja će izraditi ugovor u sastavu predsjednice, ravnatelja i tajnice.

 **ZAKLJUČAK: Prijedlog o suradnji s „Semaforom“ se jednoglasno prihvaća**.

1. **Izvještaj** **o poništenju natječaja za radno mjesto voditelja računovodstva**

Predsjednica čita uvjete natječaja od 23.11.2018., koji su traženi za radno mjesto voditelja računovodstva; VSS, dipl. ekonomist – financijski smjer i 5 godina rada na računovodstvenim poslovima. Nadalje kaže, da se na Natječaj između ostalih kandidata javila i osoba koja je dijete poginulog branitelja, za koje joj je tajnica rekla da ne zadovoljava uvjete iz Natječaja. Zbog toga su Borić, Blažević i Bugarin zatražili od Škole pismeno očitovanje. 6.12.2018. u Školu dolazi inspekcija po prijavi iz Natječaja. Nakon inspekcijskog nadzora inspektorice Ines Visković, Boriću se uručuje Očitovanje ???, iz kojeg je vidljivo da je Natječaj poništen; jer nije dovoljno tražiti domovnicu od kandidata nego dokaz o državljanstvu te da je SS pogrešno navedena. Tajnica napominje da se nakon poništenja Natječaja ide u novu proceduru. Ravnatelj čita svoji izjavu koju je dao inspektorici te objašnjava zašto je u Natječaju traženo radno iskustvo i financijski smjer. Smatra da je dobro tražiti iskustvo od kandidata zbog prirode posla voditelja računovodstva. Smatra kako računovođa i tajnik predstavljaju stupove funkcioniranja institucije, te kako bi bilo dobro mijenjati Pravilnik o radu. Blažević i Borić smatraju da nije trenutno potrebno mijenjati Pravilnik o radu jer MZO priprema pravilnik o zapošljavanju koje će škole morati usvojiti do veljače. Nakon rasprave ravnatelj zaključuje da se Pravilnik o radu neće mijenjati.

**ZAKLJUČAK: Školski odbor primio je na znanje Izvještaj o poništenju natječaja za radno mjesto voditelja računovodstva**

1. **Dopis stručnog aktiva osobnih usluga, odluka ravnatelja o popisu imovine i obaveza za 2018, poziv za prijavu programa i projekata u okviru javnih potreba**

Ravnatelj čita **poziv za prijavu programa i projekata** u okviru javnih potreba, kojim se Škole pozivaju da prijave projekte za koja se sredstva osiguravaju iz županijskog proračuna.

Predsjednica čita **dopis aktiva osobnih usluga** kojim se traži uvođenje novog četverogodišnjeg zanimanja – kozmetičar i ponovni upis učenika u prvi razred pedikera. Tajnica tvrdi da uvjete za četverogodišnje zanimanje – kozmetičar nemamo, a za ponovni upis pedikera moramo tražiti odobrenje od MZO. Ravnatelj kaže kako se četverogodišnje zanimanje ne može kombinirati s postojećim trojnim razredom. Tajnica čita **odluku o inventuri** za 2018. god koju prilaže zapisničaru.

 Uz poziv ????ravnatelja na božićni ručak sjednica je zaključena.

Zapisničar: Predsjednica Školskog odbora

Ivica Borić, prof. Gordana Blažević, prof.
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